

RCEP在推动东亚区域合作中的作用与新课题

沈铭辉

[摘要] 区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)对亚洲经济体进一步提升区域贸易投资自由化水平、促进形成区域一体化市场、改善区域综合发展环境具有积极意义。与此同时,RCEP也存在着进一步升级探索经贸新规则、推动区域内部国家进一步参与价值链分工以及提高自由贸易协定利用水平等一系列提升空间。未来一段时期内,以RCEP为重要内容的亚洲区域经济一体化进程将稳定发展,RCEP成员方需要积极加强国际合作,推动RCEP落地生效并发挥应有作用,为区域经济增长和全球经贸发展作出更大贡献。

[关键词] RCEP;CPTPP;原产地规则;价值链;区域经济一体化

[中图分类号] F114

[文献标识码] A

DOI: 10.13654/j.cnki.naf.2022.01.008

[文章编号] 1003-7411(2022)01-0117-(10)

[收稿日期] 2021-11-01

[基金项目] 国家社会科学基金重大项目(18ZDA129);国家社会科学基金一般项目(20BGJ057)

[作者简介] 沈铭辉,中国社会科学院亚太与全球战略研究院研究员。(北京 100007)

2020年11月15日,在RCEP第四次领导人会议期间,来自东盟10国、中国、日本、韩国、澳大利亚和新西兰15个成员国正式签署了《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)。2021年11月2日,东盟秘书处发布通知,RCEP已达到协议生效门槛,将于2022年1月1日对已提交核准书的10国生效。下一阶段,更准确地理解和把握RCEP,推动RCEP更好地实施生效,进一步提升区域经济一体化水平,将对区域内产业链价值链重构,区域内经济体的宏观经济发展,以及微观层面企业享受政策红利具有重要的现实意义。

一、RCEP为区域可持续发展奠定了基础

东亚地区是当今和未来世界经济最具活力和潜力的地区,RCEP以制度一体化的形式将东亚地区的重要经济体加以链接,使得本地区经济体之间克服了传统“10+1”自由贸易协定的弊端,首次真正意义上打通了地区产业链、价值链和供应链的隔阂,为进一步整合区域内统一

市场,创造比过去多个“10+1”自由贸易协定更多的经济效益奠定了基础。

(一)提升区域贸易投资自由化水平

作为一个现代、全面、高质量和互惠的协定,RCEP协定不仅涉及货物贸易、服务贸易、投资等传统条款外,还包括知识产权、电子商务、竞争、中小企业、政府采购、经济技术合作等章节。在货物贸易关税减让部分,15个成员国采用双边两两出价的方式,形成了统一关税减让(澳大利亚、新西兰、文莱、柬埔寨、老挝、马来西亚、缅甸、新加坡8国)与国别关税减让共存的复合关税减让表,承诺通过20年左右的过渡期,逐步实现90%税目产品进口零关税,其中大部分产品将在生效当年和随后的10年内逐步取消进口关税;作为敏感产品,农产品也将逐步削减关税,其中中国对其他成员国的农产品自由化水平基本实现92%,澳大利亚和新西兰约为96%~99%,东盟成员印度尼西亚、越南、马来西亚等国约为91%~93%,最不发达国家——如缅甸和老挝约为60%,而日本和韩国则为60%左右,^[1]可见除日韩和个别最不发达国家,多数成员国90%的农产品也将实现零关税。仅从贸易自由化水平来看,RCEP确实与CPTPP等高标准协议存在一定差距,例如CPTPP要求成员方最终实现95%~99%的货物贸易零关税。但是,一个不可忽视的事实是本地区RCEP成员方之间早已达成了27个自由贸易协定,绝大多数工业制成品早已享受了削减关税的待遇。RCEP通过15国统一关税减让,更重要的意义在于打造了统一整合的降税目录,有助于提升区域货物贸易发展水平。

除了货物贸易外,RCEP在区域服务贸易和投资方面做出了高水平自由化承诺。客观来看,RCEP成员方不仅在上述领域做出了超出原有“10+1”自由贸易协定开放承诺,而且大幅增加了市场准入政策透明度,甚至采用“棘轮机制”防止自由化水平倒退,为区域内企业从事服务贸易和投资行为提供了重要的制度保障。例如服务贸易市场准入方面,RCEP成员国均做出了高于各自“10+1”自由贸易协定水平的开放承诺,将于RCEP生效后6年内全部实现负面清单承诺。以中国为例,在入世承诺约100个分部门基础上,RCEP新增了研发、管理咨询、制造业相关服务、空运等22个分部门,并提高了法律、金融、建筑、海运等37个分部门的开放水平,其承诺水平已经达到现有自由贸易协定的最高水平。RCEP其他成员在建筑、房地产、医疗、金融、运输等中国关注的分部门也做出了高水平开放承诺。^[2]投资准入方面,RCEP15个成员国均采用负面清单方式,对制造业、农业、林业、渔业、采矿业5个行业的投资准入做出了高水平的开放承诺。

(二)促进形成区域一体化市场

早在2012年出台的《RCEP谈判指导原则和目标》就指出,RCEP旨在通过贸易投资便利化措施,提高成员国贸易投资关系的透明度,优化地区和全球供应链。目前来看,RCEP主要通过整合优化原产地规则、贸易便利化和投资便利化措施,提高域内贸易投资便利化水平,降低贸易成本,促进形成区域一体化市场。

在原产地规则方面,作为全球签署实施自由贸易协定的前沿地区,亚洲地区各经济体缔结了大量的自由贸易协定,但是相互交织、重叠的关税减让安排和原产地规则,引发了严重的“意大利面条碗效应”,RCEP通过整合4个“10+1”自由贸易协定的关税减让安排和原产地规则,理论上将有助于不断改善本地区多重自由贸易协定导致的“意大利面条碗效应”。在具体

的原产地标准方面,鉴于过去实践中,单一或严格的原产地规则不利于企业利用自由贸易协定,RCEP借鉴中国—东盟自由贸易协定升级谈判的成功经验,大幅提高选择性原产地规则的适用范围,企业可以自由选择区域价值成分标准(RVC)或者税则归类改变标准(CT),原产地规则的便利性和灵活性得以提高。^[3]与此同时,RCEP还引入了原产地区域累积原则,规定符合“原产地要求且在另一缔约方用作生产另一货物或材料,应当视为原产于对制成品或材料进行加工或处理的缔约方”,并且考虑将“累积的适用范围扩大到各缔约方内的所有生产和货物增值”。这使得产品的原产地价值成分可以在RCEP15国内进行累积,来自任何一个成员国的价值成分都可以被累加计算,这将显著提高RCEP优惠关税的利用水平。值得注意的是,RCEP还进一步丰富了原产地证明类型,除了传统的官方授权机构签发的原产地证书外,还允许经核准出口商出具的原产地声明和出口商或生产商出具的原产地声明。原产地证书的自主声明,不仅有效地回应了企业的呼声,^[4]还有助于节省产品通关时间,降低贸易成本。

其他贸易投资便利化措施,主要体现在RCEP第四章海关程序和贸易便利化、第五章卫生与植物卫生措施、第六章标准、技术法规和合格评定程序、第八章服务贸易、第十章投资等章节内。例如RCEP不仅强化了海关程序的一致性和透明度要求,通过简化海关程序、抵达前处理、预裁定等提高通关效率;在可能的情况下,对易腐货物在抵达后6小时内予以放行;向经认证的经营者(AEO)提供与进口、出口或过境手续和程序相关的额外贸易便利化措施。RCEP鼓励成员国在标准、技术法规和合格评定程序方面加强合作,同时推动各方在上述方面减少不必要的技术性贸易壁垒。在投资方面,鼓励成员国简化投资申请及审批程序,建立一站式投资中心等系列投资便利化措施;拓展自然人临时入境至安装和服务人员、随行配偶及家属等,允许获得一定居留期限,享受签证便利等。^[5]客观来看,RCEP的贸易投资便利化水平,基本超过了各成员国签署实施的现有自由贸易协定中的承诺水平,提高了区域内贸易投资效率,降低了贸易成本,有助于进一步推动区域内部一体化市场的形成。

(三)改善区域综合发展环境

当前随着经济全球化的发展,贸易形式由过去的传统贸易向价值链贸易发展,而发展中国家国内规制、政策不确定性等问题越来越成为制约价值链贸易发展的障碍。^[6]为此,政府通过区域经济一体化机制,构建有制度规范、法律保障的市场运行体制,旨在增加区域内部的价值链贸易,^[7]成为RCEP的重要导向。RCEP对电子商务、知识产权、竞争政策等边境内措施都进行了较高水平的规范。例如,RCEP不仅继续推动无纸化贸易、电子认证和电子签名、加强线上个人信息保护、维持不对电子传输征收关税等,特别要求不得将计算设施本地化作为外资投资的先决条件,不得阻止企业通过电子方式跨境传输信息等,这是首次在亚太地区达成的水平较高的区域电子商务规则。RCEP知识产权章节包括83个条款,成为该协定内容最为丰富的章节,也是迄今亚太地区广大发展中国家参与的最为全面的知识产权诸边规则,涵盖了著作权、商标、地理标志、专利、工业设计、遗传资源、传统知识和民间文学艺术、反不正当竞争、知识产权执法、透明度、技术援助等知识产权主要议题,为推动区域内创新和发展提供了有效的制度保障。此外,RCEP对竞争政策进行了比较全面的规范,涉及竞争立法、执法合作、消费者保护等方面,特别强调了规范执法,为营造区域贸易投资环境奠定了制度性基础。

二、RCEP 进一步升级完善的方向

理论上,RCEP能够提升区域经济一体化水平,推动区域经济发展。但是实践中,RCEP的实际政策成效,特别是微观企业主体的政策红利“获得感”,将在相当程度上取决于RCEP生效的速度与程度,以及未来进一步的升级完善。

(一)RCEP贸易投资自由化便利化水平存在提升空间

尽管通过多种方式,RCEP成功实现了包容性与高质量的平衡,但是一些研究以CPTPP为参考系,认为RCEP达到的贸易投资自由化水平有限。^[8]事实上,如果仅从条款角度,与CPTPP相比,包括20个章节的RCEP尚未设立国有企业与制定垄断、环境、监管一致性、透明度等章节。特别是在一些重要章节,尚有进一步深化的空间,例如RCEP电子商务章节未涉及数字产品待遇、源代码、金融服务中跨境数据流动和计算设施的位置,以及反竞争实践、线上争端解决等与电子商务发展和使用相关的事项方面的规则,而是将这些领域置于未来的电子商务对话中。RCEP政府采购章节尚未明确涉及市场准入方面的承诺,但是增加了审议条款,为未来进一步完善本章节预留了空间。值得注意的是,上述领域基本都属于边界内措施,而这类规则谈判目的在于通过国内规制协调与融合,达成共同认可的最低标准或做法,以实现公平竞争。^[9]当前,全球价值链的深入发展正导致全球和地区贸易投资格局发生重大变化,同时也引发了贸易治理体系的改革,基于全球价值链的国际贸易新规则主要通过边界内措施得以体现。伴随着下一阶段RCEP生效和区域内价值链贸易的深入发展,RCEP有必要及时考虑升级谈判上述边界内议题,以更好地维护域内全球价值链发展。

此外,RCEP不少重要规则的实际生效尚存在较长的过渡期。例如在货物贸易方面,除了针对不同国家的有差异的降税安排和过渡期外,按照RCEP第三章第四条第二款规定,原产地区域累积制度尚需全部成员国自协定生效起五年内完成审议,原产地累积的适用范围方能扩大到缔约方的所有生产和货物增值。对于原产地自主证明,RCEP规定澳大利亚、文莱、中国、日本、韩国等12个成员国,在RCEP生效起10年内允许出口商或生产商出具原产地声明,而缅甸、柬埔寨和老挝则享有20年过渡期。在服务贸易方面,新西兰、中国、泰国、越南、菲律宾、柬埔寨、老挝、缅甸等8个成员国在服务贸易市场开放上采用了正面清单承诺,RCEP第八章第十二条规定,柬埔寨、老挝和缅甸需在RCEP生效后12年内提交负面清单承诺表,并在协定生效15年内完成将服务贸易正面清单承诺转化为负面清单,其他5个成员国则需在协定生效后3年内提交,并于协定生效6年内进行完成转化。在投资条款中,协定第十章第十八条规定,RCEP成员国将在协定生效2年内就投资者—国家争端解决机制、适用于构成征收的税收措施进行讨论,并在开始后3年内完成讨论。再如第十一章第十三节第七十九条约定了柬埔寨、老挝、马来西亚、缅甸、菲律宾、泰国、越南等成员国,完全实施RCEP知识产权章节中第九条多边协定、第十九条声音标志等具体规定时,拥有3~15年的过渡期。上述不同程度的过渡期或分阶段实施,尽管很大程度上维护了区域多样性,但是客观上也延后了部分政策红利效应,也在一定程度上延缓了实现区域统一贸易规则并降低贸易成本的努力,因此下一阶段RCEP的实施过程中,适时审议上述领域,在不同领域根据情况加快实现过渡,以便企业尽早

享受相应政策红利。

(二) 广大发展中成员如何更好地受益

全球价值链在全球和亚洲地区都发挥着重要的作用,事实上超过2/3的世界贸易都是通过全球价值链发生的,这些产品的生产在最终组装前至少跨越一次国境,甚至多次跨境,这种多次往返的贸易形式也成为区域贸易和众多经济体经济增长的重要推动力量。^[10]亚洲开发银行基于多区域投入产出数据研究结果显示,亚洲经济体的区域价值链参与度从2000年的46.6%提高至2018年的48.9%,复杂区域价值链参与度从2000年的23.4%提高至2018年的26.2%。与此同时,2018年RCEP15个成员国的区域价值链参与度约为46.8%,复杂区域价值链参与度为15.8%,^[11]均低于亚洲经济体价值链参与度平均水平。也就是说,RCEP15个成员国之间46.8%的贸易都是价值链贸易,起码涉及了两个或两个以上经济体的不同生产阶段;而15.8%的贸易属于复杂价值链贸易,即涉及两次或多次中间品跨境贸易。可见,RCEP成员国作为东亚生产网络的重要组成部分,其区域价值链参与度仍低于亚洲平均水平,有待进一步提高。

具体而言,不同经济体的价值链参与度各不相同,亚洲开发银行对亚洲经济体的区域价值链参与度和复杂区域价值链参与度分别进行了测算。其中文莱、澳大利亚、印度尼西亚、老挝等经济体作为自然资源的重要提供国,与地区内其他经济体的联系程度高,不仅高于亚洲地区约50%的整体平均水平,而且也高于其他亚洲经济体。但是,从复杂区域价值链角度来看,马来西亚、新加坡、越南三国的参与度最高,而韩国、日本则紧随其后,也超过了约26%的亚洲平均水平。^[12]事实上,马来西亚、新加坡、日本、韩国、越南等RCEP经济体在东亚生产网络中深度参与了包括电子、光学设备、交通设备等制造业的国际分工,相关产业的半成品在本地区内多次发生跨境往返贸易,提高了价值增值,也有利于经济体从贸易中受益。然而,老挝、柬埔寨、印度尼西亚、泰国等RCEP其他成员,复杂区域价值链参与度低于亚洲平均水平,表明这些经济体尚未充分参与东亚生产网络的国际分工。目前来看,RCEP成员国之间的区域价值联系不紧,一体化程度有限,与亚洲平均水平相比,包括老挝、柬埔寨、印度尼西亚等RCEP成员国的区域价值链贸易特别是复杂区域价值链贸易仍有进一步提高的空间。尽管发展中成员国参与价值链分工主要取决于自然禀赋,特别是国际分工地位等,短时期内加以改变的困难较大,但是RCEP有助于改善区域内要素流动,并为企业提供了更为便利、透明、自由的投资环境,这将有助于改善发展中成员国的营商环境,特别是为价值链结构转型提供了国内与区域平台,可以推动发展中成员国特别是柬埔寨等落后东盟成员国更好地参与价值链分工。^[13]因此,考虑到全球价值链和区域价值链贸易在带动经济发展中的重要作用,地区生产网络的深化和发展将在一定程度上受到RCEP贸易投资市场准入、简化原产地规则、原产地区域累积等贸易投资自由化和便利化措施的实施速度和效率的影响。

(三) 如何提高FTA利用率

21世纪以来,尽管亚洲经济体在谈判签署自由贸易协定竞争中,一直处于世界前列。但是从历史数据来看,与其他自贸区相比,亚洲地区实施的自由贸易协定优惠关税利用水平普遍偏低,这表明亚洲地区的自由贸易协定并未完全发挥其应有的政策效力,企业从自由贸易

协定“削减关税”中的“获得感”仍有提高的空间。例如,2010年发布的包括日本、韩国、中国、新加坡、泰国和菲律宾等6国的跨国调研报告显示,全部841份企业问卷调查中,约28%(237家)受访企业利用过自由贸易协定的优惠关税。^[14]基于中国进出口检验检疫局和中国国际贸易促进委员会发放的原产地签证数据的研究表明,除中国—新加坡自由贸易协定外,中国签署的其他自由贸易协定的优惠关税利用水平普遍低于60%,其中,生效较早的中国—东盟自由贸易协定的出口利用率仅为46%。^[15]另外,日本贸易振兴机构的报告显示,2018财年,向东盟国家出口的日本企业利用自由贸易协定的比例约48.2%,其中向泰国出口的相关自由贸易协定利用率最高,为49.0%;向菲律宾出口的相关自由贸易协定利用率最低,为30.0%。^[16]2018年菲律宾企业对菲律宾—日本自由贸易协定进口利用率为16.6%,韩国—东盟自由贸易协定进口利用率为31.2%,印度—东盟自由贸易协定进口利用率为35.0%,澳大利亚—新西兰—东盟自由贸易协定中来自澳大利亚进口利用率为54.1%,中国—东盟自由贸易协定进口利用率为62.7%。^[17]

从实践来看,影响自由贸易协定利用水平的因素较多,从利用自由贸易协定的收益角度,包括自由贸易协定降税幅度、存在其他优惠协定安排等可替代性选择;从利用自由贸易协定的成本角度,包括取得原产地证书的成本(耗时过长或费用过高等)、合规成本(难以提供原产地相关证明材料等)、海关对产品原产地的主观判断、企业缺乏相关自由贸易协定信息、多重原产地规则等。^[4]近年来,东亚经济体政府或相关机构纷纷加大了对自由贸易协定的宣传推广力度,亚洲企业对自由贸易协定的认知程度已有显著提高,部分经济体已经实现免费且高效地提供原产地证书,但是进入实施阶段后,RCEP仍可能面临自由贸易协定利用率不足的挑战:

其一,同种产品可能会在不同的自由贸易协定中享受不同幅度的关税减让,企业将优先利用降税幅度更大的自由贸易协定。例如有研究显示,在韩国和东盟向中国开放市场中,除光学、计量仪器行业和杂项制品外,中国—韩国自由贸易协定降税幅度大于RCEP降税幅度,而中国—东盟自由贸易协定则在植物产品、草木制品和食品饮料烟草等产品降税幅度显著大于RCEP。^[18]显然,在其他条件相同情况下,企业在从事中韩双边贸易或中国东盟双边贸易中,企业将优先利用中国—韩国自由贸易协定或中国—东盟自由贸易协定,而非RCEP的优惠关税。

其二,合规成本是影响自由贸易协定利用水平的重要因素。理论上,企业满足单一或严格原产地规则的成本要高于选择性原产地规则,尽管RCEP选择性原产地标准比重已经达到了65.8%,高于中国—东盟自由贸易协定和印度—东盟自由贸易协定,但是仍低于日本—东盟自由贸易协定(73.6%)、韩国—东盟自由贸易协定(88.5%)和澳新一东盟自由贸易协定(85.2%)的水平,^[19]这可能会导致企业在部分产品上更倾向于利用上述自由贸易协定。与此同时,本地区内日本、新加坡等经济体已经加入了CPTPP等自由贸易协定,企业已经使用原产地证书的自主声明方式取得原产地证明,CPTPP的先发优势可能会导致一些企业弃用RCEP。

其三,长期以来影响企业利用自由贸易协定的传统障碍可能会继续影响RCEP的利用水平。事实上,除了自由贸易协定信息宣传推广、签发机构申请和办理原产地证书的程序和效

率、海关对产品原产地的主观判断等行政机构治理能力不足引发的困局外,国际间必要的协作亦十分必要。经济发展阶段不同、采用的签发/认证系统或要求不同、电子化办公或“单一窗口”等基础设施发展水平不同等都会影响自由贸易协定的利用水平,例如尽管中国已经实现了电子原产地证书,但是部分东盟经济体仍然只认可纸质原产地证书,企业仍需赴签发机构领取纸质原产地证书。可见,只要贸易协议伙伴国存在相应短板,自由贸易协定的利用水平同样会受到限制。

三、亚洲区域经济一体化的再审视

回顾亚洲区域经济一体化的历程,在多行为体和内外部因素的影响下,其发展进程并非一帆风顺,区域全面经济伙伴关系协定最终得以谈判签署可谓殊为不易。

(一) 亚洲区域经济一体化进程的简单回顾

早在1990年12月,马来西亚总理马哈蒂尔提出“东亚经济集团(EAEG)”构想,希望联合东亚地区经济体,维护发展中国家特别是东亚小国的利益。迫于美国的压力,区域主要经济体日本始终未对该构想表示明确支持,东盟只能将该构想改造成“东亚经济核心论坛(EAEC)”。然而,美国依旧反对“东亚经济核心论坛”,随后推动以APEC为载体的亚太合作逐步取代东亚合作进程,“东亚经济核心论坛”亦被纳入APEC框架下,并最终名存实亡。1997年亚洲金融危机的发生,为东亚合作提供了新的发展契机,1997年12月首届“10+3”领导人非正式会议召开,东亚合作机制化建设正式开始。特别是2000年11月,中国总理朱镕基发起中国—东盟自由贸易协定倡议,得到了东盟领导人的积极响应,这一举动引发了区域内“多米诺骨牌效应”,日本、韩国、澳大利亚、新西兰、印度等国纷纷与东盟展开“10+1”自由贸易协定谈判,而美国也不得不在2002年10月APEC峰会上,宣布启动以双边谈判为基础的“开创东盟事业倡议”(the Enterprise for ASEAN Initiative)的自由贸易谈判。

在“10+1”发展迅速的同时,“10+3”构想再次进入东亚合作视野内。2004年“10+3”领导人接受了东亚展望小组(EAVG)的建议,同意以东亚自由贸易区(EAFTA)推动实现东亚共同体,专家组分别于2006年和2009年完成提交两份可行性研究报告,东亚区域贸易框架正式进入视野。与此同时,日本则力推“自由与繁荣之弧”,提出了包括澳大利亚、印度等所谓民主国家的东亚全面经济伙伴关系协定(CEPEA)倡议,以维护美国在东亚地区的存在并牵制中国。事实上,2004年底美国副国务卿阿米蒂奇接受日本记者采访时,就表达了美国对“10+3”的不满,^[20]转而以亚太自贸区为载体推动亚太合作进程。2009年,美国正式加入了跨太平洋伙伴关系协定(TPP)以应对东亚合作进程。美国加入并主导TPP,对传统东亚合作的冲击是非常显著的。随着新加坡、文莱、越南、马来西亚等东盟经济体纷纷参与TPP,东盟的完整性遭遇了巨大威胁,为了维护东盟在区域合作中的“中心地位”,应对TPP为代表的亚太合作进程,东盟不得不与中日两国加大协商力度,于2011年2月在第十八次东盟经济部长会议上提出区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)倡议,2012年11月,东亚地区领导人同意启动RCEP谈判。

(二) 亚洲区域经济一体化展望

纵观亚洲区域经济一体化发展进程,域外国家与域内国家作用失衡始终贯穿始终。^[21]不

可否认,美国对亚洲区域经济一体化的影响是非常深远的,这不仅源于美国及其同盟体系主导亚洲地区安全格局,更源于长期以来美国是亚洲经济体的主要贸易伙伴,并为亚洲经济发展提供了巨大的消费市场。亚洲开发银行对亚洲货物贸易出口进行分解表明,美国始终是吸纳亚洲生产最终产品的单一最大消费国,美国的贸易赤字可以理解为美国向国际社会提供的公共产品,也可以说为亚洲经济体的经济发展提供了“最后买家”,^[22]有助于克服本地区内需不足的缺陷。美国作为霸权国,其区域合作战略的根本考量仍是维护其全球利益,反对封闭性或排他性的区域经济一体化,防范出现任何经济体量能够挑战美国的贸易集团的出现。而上述战略考量在具体实践中,又表现为对东盟一体化的漠视、对日本参与东亚合作的敲打与防范,甚至企图通过主导 TPP 来应对走向区域自由贸易协定(“10+3”和“10+6”)的东亚合作等等不同表象。此次 RCEP 的签署受到美国干扰较小,很大程度上因为特朗普政府对多边主义的漠视,以及 2020 年正处于美国国内大选选情焦灼之时。^[23]

在亚洲区域一体化进程中,日本的区域合作战略可以理解为从属性或者被动反应式的行为逻辑,而非纯粹基于自身利益考虑采取的独立性战略行为,尽管日本是区域内主要经济体之一,但是该国在东亚合作中的领导权却无从谈起。^[24]在 20 世纪 90 年代东亚合作第一阶段时期,日本外交上始终从属于美日同盟关系,担心日美关系恶化会影响日本对美贸易,经济上也以 APEC 为主的亚太合作以及多边贸易体系视为重点,并未过多回应东盟的东亚合作倡议。亚洲金融危机后东亚合作第二阶段时期,作为新兴经济体中国的经济实力不断提高,中国与东盟合作推动东亚合作对日本的触动很大,但即使如此,日本的区域合作仍表现为对冲反应,而非主动构造。具体表现为中国推动中国—东盟自由贸易协定谈判后,日本即推动谈判了日本—东盟自由贸易协定;在中国表示支持“10+3”自贸区倡议后,日本迅速推出了“10+6”自贸区倡议。值得一提的是,TPP 谈判完成甚至 2018 年接棒 CPTPP 前,日本始终未将对外贸易谈判的重心放在 RCEP 之上。^[25]即使随后日本加大了对 RCEP 的谈判投入,也与日本希望以此平衡来自特朗普政府发起的美日双边贸易协定谈判的压力,应对美国贸易保护主义和单边主义不无关系。

展望亚洲区域一体化,日本始终将 TPP/CPTPP 的重要性置于 RCEP 之上,从美国宣布退出 TPP 之后,日本无不期待美国重返 TPP/CPTPP。一个包括美国的贸易架构,不仅能够为日本提供更为广阔的市场准入机会和经济收益,更有助于平衡中国对日本战略压力与影响,因此,等待美国回归 TPP/CPTPP,届时再回应中国的申请,可能更符合日本战略利益。理论上,为了应对 RCEP,美国可以选择加入 RCEP 或者 CPTPP,但是相关研究表明,东亚合作偏重于货物贸易开放,加入东亚合作会导致美国净进口增加,反而造成美国整体福利下降,因此加入 RCEP 显然不是美国的选项。^[26]也有研究建议,美国应该重返 CPTPP,当然现阶段美国重返 CPTPP 并不容易,不仅需要重新考虑环境、劳工、数字贸易条款,^[27]还需要满足国内政治的要求,在拜登第一个任期内可能性并不高。目前,在美国强调国内事务和拜登政府不急于寻求贸易促进授权(TPA)的背景下,拜登政府大概率将放弃全面的自由贸易协定谈判,而是聚焦于谈判签署特定部门开放的有限贸易协议,比如数字贸易协议等。但是伴随着亚洲区域经济一体化的发展,特别是 RCEP 持续发挥经济影响力,美国在经济上重返亚洲的压力会越来越

大,因此,逻辑上来看,中期内亚洲区域经济一体化将维持目前的RCEP与CPTPP并行发展情景,后续发展变化则需要进一步关注美国区域合作战略调整。

四、结语

相关研究表明,RCEP能够部分弥补逆全球化对世界经济造成的负面影响,还能够进一步通过科技、制造业、农业、自然资源等,将亚洲经济体更好地链接起来,促进其经济效率的提高。^[28]RCEP成员方有必要做好国内政策准备,进一步加强国际合作,特别是能力建设,例如帮助落后成员国加强数字基础设施建设,尽快实现RCEP15国国内和国际间原产地数据联网和互联互通;进一步探索加速实施RCEP,例如加快实施原产地区域累积原则,推动区域产业链供应链稳定发展;适时启动相关升级谈判,探索国际经贸新规则,保持RCEP的活力;在维护东盟“中心地位”前提下,积极探索扩员,进一步发挥RCEP在亚洲区域经济一体化中的基础性作用。

中国作为RCEP的重要成员国,对生效实施准备工作高度重视,中国已完成了一系列RCEP实施准备工作,已做好履约准备。下一阶段,中国有必要采取积极措施,促进RCEP更好地释放政策红利。中国应以国内自由贸易试验区为平台载体,探索对RCEP 200多项软性义务先行先试,并尽快在全国范围内加以推广;进一步加大国内宣讲力度,鼓励优秀企业介绍最佳实践案例,提高RCEP的认知水平和利用水平;加强相关机构能力建设,提高服务水平,降低利用RCEP的交易成本;参照CPTPP和DEPA的相关条款,以国内自由贸易试验区为载体,率先探索更多高标准经贸规则,在自由贸易区提升战略下,加快中日韩自贸区谈判,引领RCEP未来升级谈判;建立完善贸易调整援助机制,加强对贸易受损产业的援助补偿和对个人的职业培训,减轻贸易投资自由化对经济社会的负面影响。

参考文献

- [1] 彭瑶.RCEP开启亚太区域农业合作新篇章[N].农民日报,2020-12-23.
- [2] 商务部国际司负责同志解读《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)之二[EB/OL].中国自由贸易区服务网,http://fta.mofcom.gov.cn/article/rcep/rcepjd/202011/43619_1.html,2020-11-16.
- [3] 沈铭辉,李天国.区域全面经济伙伴关系:进展、影响及展望[J].东北亚论坛,2020(3):104.
- [4] 张蕴岭,沈铭辉,刘德伟.FTA对商业活动的影响——基于对中国企业的问卷调查[J].当代亚太,2010(1):26,12-13.
- [5] 《区域全面经济伙伴关系协定》[EB/OL].中国自由贸易区服务网,http://fta.mofcom.gov.cn/rcep/rcep_new.shtml.
- [6] 高疆,盛斌.国际贸易规则演进的经济学:从市场准入到规制融合[J].国际经贸探索,2019(5):12-13.
- [7] 张蕴岭.转变中的亚太区域关系与机制[J].外交评论(外交学院学报),2018(3):5.
- [8] Peter A. Petri and Michael G. Plummer. East Asia Decouples from the United States: Trade War, COVID-19, and East Asia's New Trade Blocs[Z].PIIE Working Paper 20-9,2020,pp.6-9.
- [9] 盛斌.迎接国际贸易与投资新规则的机遇与挑战[J].国际贸易,2014(2):7.
- [10] 全球价值链发展报告2019:技术革新、供应链贸易和全球化下的工人[M].北京:对外经济贸易大学出

- 版社,2019:1.
- [11] Jong Woo Kang. RCEP is a gargantuan trade deal but will economies be able to make the most of it?[EB/OL]. <https://aric.adb.org/blog/rcep-is-a-gargantuan-trade-deal-but-will-economies-be-able-to-make-the-most-of-it>,2020-11-20.
- [12] ADB: Asian Economic Integration Report 2019/2020 Demographic Change, Productivity, and the Role of Technology[Z].pp.10-12.
- [13] Shandre Mugan Thangavelu, Shujiro Urata, Dionisius A. Narjoko. Impacts of the Regional Comprehensive Economic Partnership on ASEAN and ASEAN Least Developed Countries in the Post-pandemic Recovery[Z]. ERIA Policy Brief No 2021-01.
- [14] Kawai, Masahiro, Ganeshan Wignaraja. Asia's free trade agreements: How is business responding?[M].Edward Elgar Publishing, 2011.
- [15] 韩剑,岳文,刘硕.异质性企业、使用成本与自贸协定利用率[J].经济研究,2018(11):165-181.
- [16] Japan External Trade Organization. JETRO Global Trade and Investment Report 2019[R].2019-07-30, pp.50.
- [17] Francis Mark A. Quimba, Maureen Ane D. Rosellon, and Sylwyn C. Calizo Jr. FTA Utilization of Philippine Imports[Z].PIDS Discussion Paper Series No.2020-5, November 2020, pp.21.
- [18] 韩剑,杨凯,邹锐锐.自由贸易区提升战略下RCEP原产地规则利用研究[J].国际贸易,2021(3):67-68,70-71.
- [19] Yoshifumi Fukunaga, Ikumo Isono. Taking ASEAN+1 FTAs towards the RCEP: A Mapping Study[Z].ERIA Discussion Paper Series, January 2013.
- [20] Richard Armitage. Interview With Takao Hishinuma of Yomiuri Shimbun, Washington DC[EB/OL].<http://www.state.gov/s/d/former/armitage/remarks/39295.htm>, 2004-11-30.
- [21] 李向阳.亚洲区域经济一体化的“缺位”与“一带一路”的发展导向[J].中国社会科学,2018(8):35.
- [22] 郭定平.东亚共同体建设的理论与实践[M].上海:复旦大学出版社,2008:283-284.
- [23] 陈绍锋.东亚一体化视角下的《区域全面经济伙伴关系协定》:守成与创新[J].国际政治研究,2021(3):26.
- [24] 赵宏伟,叶琳.东亚区域一体化进程中的中日关系[J].世界经济与政治,2010(9):36.
- [25] 孙丽,赵泽华.日本依托区域经济一体化主导国际经贸规则制定权的战略分析[J].现代日本经济,2021(1):88.
- [26] RCEP成员国产业发展水平研究[J].亚太经济,2021(3):62-63.
- [27] Jeffrey J. Schott. China's CPTPP bid puts Biden on the spot[EB/OL].<https://www.piie.com/blogs/trade-and-investment-policy-watch/chinas-cptpp-bid-puts-biden-spot>, 2021-09-23.
- [28] Peter A. Petri and Michael Plummer. RCEP: A new trade agreement that will shape global economics and politics[EB/OL]. <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2020/11/16/rcep-a-new-trade-agreement-that-will-shape-global-economics-and-politics/>, 2020-11-16.

[责任编辑 许佳路 路京京]

cannot shake the foundation of China's grand strategy. It is alarming that, some of the report's ideas have been confirmed in the recent domestic and diplomatic practice of the Biden administration, showing considerable consensus between American political elites and intellectual groups on China policies. Under the new normal of China US strategic competition, we must clarify the "constants" and "variables" of Sino-US relations, be prepared to deal with various risks and challenges, especially strengthen the national ideological security.

Key Words: Cold War Mentality; China Strategy; Strategic Competition; American Hegemony; International Order; Think Tank

Why Secondary Regional Powers Accept the Leadership of the Regional Powers

ZHANG Yao JIANG Peng · 63 ·

Abstract: In the context of unbalanced regional power structure, studies on regional powers striving for regional leadership often consider that small and middle powers in the system are functionally homogeneous, thus ignoring the particularity of secondary regional powers. In fact, secondary regional powers and small powers in the region have different starting points of behavior logic, and their attitudes to accepting the leadership of regional powers are different. From the perspective of regional hierarchy, the global regional hierarchy system can be divided, and the endogenous driving force leading the change of regional hierarchy system can be attributed to the evolution of regional authority. Based on the duality of regional authority, this paper establishes an analytical framework with regional authority type as the core explanatory variable, showing the causal mechanism of secondary regional powers responding to regional leaders. The results show that the attitude orientation and behavior choice of secondary regional powers are influenced by regional authority dominance (bilateral power gap) and legitimacy (threat degree of regional powers, regional institutionalization level and strategic cultural convergence). Under relational authority, secondary regional powers tend to bandwagon or recognize strategies. However, under symbolic authority, secondary regional powers tend to hostility or balance strategies. Combined with the methods of typing and statistical analysis, this paper conducts a cross-regional full-sample case study on the overall empirical facts that are consistent with the current regional hierarchy system, and the results verify the research hypothesis. It is of great significance to fully grasp the interaction between different powers in the regional hierarchy system for the steady improvement of the leadership of regional powers and regional strategic stability.

Key Words: Secondary Regional Power; Regional Hierarchy; Authority Type; Regional Leadership; Comparative Area Studies

The "Pacification Process" in World Politics and Its Technological Dynamics

HUANG Qi-xuan · 84 ·

Abstract: Since the end of the World War II, world politics has experienced a "pacification process", which has two related aspects. Firstly, great powers rarely go to war. Secondly, countries rarely die out. This paper integrates the study of international political economy and international security to show that the technological changes after World War II have changed the "willingness" and "capability" of great powers and underpinned this "pacification process". In Malthus's time, largely due to the low-level of technological development, both materials and guarantees for survival were scarce, human beings were faced with continuous security problems. Since the end of World War II, technological development has changed the "willingness" and "capability" of modern states. Then, we can observe new changes in world politics. Technological change has empowered great powers with more choices and made them less willing to use force. Meanwhile, technological changes, especially since the "nuclear revolution", have made great powers more capable of ensuring their own security. Changing "willingness" and "capability" made great powers rarely go to war. Due to the technological change, the interests of major countries have expanded. Even minor changes in distant regions are closely related to them, and great powers are more willing to protect their distant overseas interests. At the same time, technological change has expanded the power projection of great powers across oceans. Thus, they are more willing to and have stronger capabilities to guarantee the stability of international systems. Changing "willingness" and "capability" of great powers made states, including small states, are less likely to die. With technological change, world politics has undergone propounding changes which is different from traditional wisdoms. These changes are breeding new ideas of international relations.

Key Words: Technological Change; Pacification Process; State Survival; Great Powers; Nuclear Revolution; Deterrence

Identity Narrative and the Construction of China's Identity in Arctic Affairs

ZHAO Yang · 96 ·

Abstract: Identity can be categorized into general identity and specific identity, while the latter is a specific reflection of the former in a certain issue-area. As a kind of discursive practice, narrative is the main mechanism by which an identity could be constructed, and it connects a set of metaphors concerning general and specific identities together. To perform an identity of "a responsible power" is the main target of current China, and the core value of this identity is to build a community of a shared future for mankind. As a general identity, "a responsible power" is projected into the field of Arctic affairs, thus forming the specific identity of "an important stakeholder in Arctic affairs". On the basis of illustrating the relationship between narrative and the formation of state identity, this paper analyzes the way in which the identity metaphor of "an important stakeholder in Arctic affairs" has been projected into a specific field. Through such a narrative, the relationship between "an important stakeholder in Arctic affairs" on one side, and the discourse on China's international responsibility and international society's common interests on the other side has been established. Therefore, "an important stakeholder in Arctic affairs" becomes an extension of China's identity as a responsible power in the field of Arctic affairs, and an indispensable part of the general goal of building a community of a shared future for mankind as well.

Key Words: Identity in Arctic Affairs; Narrative; Metaphor; Discursive Practice; Responsible Power; A Community of a Shared Future for Mankind

Role and New Issues of RCEP in Promoting Regional Cooperation in East Asia

SHEN Ming-hui · 117 ·

Abstract: The Regional Comprehensive Economic Partnership agreement (RCEP) helps to further enhance the level of regional trade and investment liberalization, promote the formation of regional integration market, and optimize the regional comprehensive development environment in Asian economies. At the same time, it leaves room for the RCEP to improve in further upgrading and exploring new trade rules, improving regional economies' further participation in the value chain, and promoting the FTA utilization rate. In the coming period, the Asian regional economic integration including the RCEP will develop steadily. The RCEP members need to actively strengthen international cooperation, promote the RCEP to enter into force as soon as possible and play its due role, so as to make greater contributions to regional economic growth and global trade development.

Key Words: RCEP; CPTPP; Rules of Origin; Value Chain; Regional Economic Integration